

Číslo: P/0080/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 16.11.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Nova style, s. r. o., IČO: 50 914 251, so sídlom Námestie SNP 2, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

na základe kontroly dňa 29.05.2023 s pokračovaním dňa 15.06.2023 a dňa 23.06.2023, ktorá sa týkala prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **Čínsky obchod, Nám. Štefana Moysesu 40/12, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania **podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby, keď za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu bol dňa 29.05.2023 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uskutočnený kontrolný nákup v celkovej hodnote 4,50 Eur, ktorý pozostával z hračky - 1ks *Plyšová hračka hus NO:176479* á 4,50 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 0000941 zo dňa 29.05.2023, ktorý však neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č.

250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaný výrobok zakúpený do kontrolného nákupu bol v rámci dokladu o kúpe označený nesprávne ako „74 - hračka“,

pre porušenie zákazov kontrolovaného subjektu v postavení distribútora v zmysle čl. 3 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje hračku na trhu (ďalej aj ako „distribútor“) **podľa § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorých distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak (i) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), (ii) výrobca nesplnil svoje povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona a dovozca nesplnil svoje povinnosti v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora dňa 29.05.2023 sprístupnil na trh pre spotrebiteľa 7 druhov hračiek v celkovej hodnote 278,55 Eur, pričom išlo o nasledovné hračky a nedostatky:

- hračka – ***Plyšová hračka Huggy Wuggy pruhovaný REF:18093 á 5,90 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 14ks v celkovej hodnote 82,60 Eur):
 - o ktorá nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o ktorá nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z. (ďalej aj ako „Vyhláska Ministerstva hospodárstva SR č. 225/2013 Z. z.“), nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený len upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- hračka – **Plyšová hračka Huggy Wuggy jednofarebný (modrá, čierna, sivá) á 6,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 4ks v celkovej hodnote 26,- Eur), ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - o obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- hračka – **Plyšová hračka hus NO:176479 á 4,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 6ks v celkovej hodnote 27,- Eur):
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejrük hogy gyekük ki ezeket!“ a upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- hračka – **Plyšová hračka jednorožec NO:168573 á 5,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 4ks v celkovej hodnote 20,- Eur)
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejrak hogy gyekuk ki ezeket!“ a upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- hračka – **Plyšová hračka žralok NO:168412 á 8,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 3ks v celkovej hodnote 24,- Eur)
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na

ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- o na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „*Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejrük hogy gyekük ki ezeket!*“ a upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- hračka – ***Plyšová hračka panda NO:168375 á 9,99 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 5ks v celkovej hodnote 49,95 Eur)
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „*Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejrük hogy gyekük ki ezeket!*“ a upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- hračka – **Lietadlo hračka (polystyrén) NO:136992 á 3,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 14ks v celkovej hodnote 49,- Eur)
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejrük hogy gyekük ki ezeket!“ a upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu v postavení distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď Kontrolovaný subjekt bol v rámci kontroly dňa 29.05.2023 okrem iného požiadaný o predloženie ES vyhlásení o zhode k predmetným 7 druhom výrobkov v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek (ďalej len ako „ES vyhlásenia o zhode“) vypracované a vydané

pre vyššie špecifikované hračky, a to v lehote do 05.06.2023. Kontrolovaný subjekt však predmetné ES vyhlásenia o zhode ku dňu pokračovania kontroly 15.06.2023 nedoručil, preto bol požiadaný o predloženie technickej dokumentácie (Protokoly o skúškach – Test reporty) k predmetným 7 druhom výrobkov v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 21 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek (ďalej len ako „technická dokumentácia“) vypracovanú a vydanú pre vyššie špecifikované hračky, a to v lehote do 22.06.2023. Kontrolovaný subjekt však predmetné ES vyhlásenia o zhode ani technickú dokumentáciu v priebehu kontroly žiadnym spôsobom nedoručil, pričom tieto nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,

teda za porušenie ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a ust. 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

u k l a d á

účastníkovi konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **1.750,- €** slovom **Jedentisíc sedemstopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný uhradiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

VS – 00800623

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.05.2023 s pokračovaním dňa 15.06.2023 a dňa 23.06.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj v Banskej Bystrici uskutočnená kontrola spoločnosti: **Nova style, s. r. o., IČO: 50 914 251, so sídlom Námestie SNP 2, 974 01 Banská Bystrica**. Kontrola sa týkala prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **Čínsky obchod, Nám. Štefana Moysesu 40/12, 974 01 Banská Bystrica**, pričom táto bola započatá za prítomnosti zamestnankyne kontrolovaného subjektu – p. V. P. a pokračovala a bola ukončená za prítomnosti konateľu kontrolovaného subjektu – p. G. Y..

Dňa 29.05.2023 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 4,50 Eur pozostával z hračky - 1ks *Plyšová hračka hus NO:176479* á 4,50 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 0000941 zo dňa 29.05.2023.

Vykonaným kontrolným nákupom bolo preukázané, že kontrolovaným subjektom vydaný doklad o kúpe neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaný výrobok zakúpený do kontrolného nákupu bol v rámci dokladu o kúpe označený nesprávne ako „74 - hračka“,

čím zo strany kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, **došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.**

Inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného následne vykonali aj kontrolu hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne kontrolovaného subjektu. Nedostatky boli zistené u celkovo 7 druhov hračiek v celkovej hodnote 278,55 Eur, pričom ide o nasledovné hračky a nedostatky:

- hračka – ***Plyšová hračka Huggy Wuggy pruhoťavý REF:18093 á 5,90 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 14ks v celkovej hodnote 82,60 Eur):
 - o ktorá nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek);
 - o ktorá nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - o na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený len upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- hračka – ***Plyšová hračka Huggy Wuggy jednofarebný (modrá, čierna, sivá) á 6,50 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 4ks v celkovej hodnote 26,- Eur), ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:

- obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- hračka – ***Plyšová hračka hus NO:176479 á 4,50 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 6ks v celkovej hodnote 27,- Eur):
- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „*Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejrük hogy gyekük ki ezeket!*“ a upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- hračka – ***Plyšová hračka jednorozec NO:168573 á 5,- Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 4ks v celkovej hodnote 20,- Eur)
- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejruk hogy gyekuk ki ezeket!“ a upozornením vo forme grafiky



- (ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- hračka – **Plyšová hračka žralok NO:168412 á 8,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 3ks v celkovej hodnote 24,- Eur)
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejruk hogy gyekuk ki ezeket!“ a upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- hračka – ***Plyšová hračka panda NO:168375 á 9,99 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 5ks v celkovej hodnote 49,95 Eur)
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „*Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejruk hogy gyekuk ki ezeket!*“ a upozornením vo forme grafiky



(ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- hračka – ***Lietadlo hračka (polystyrén) NO:136992 á 3,50 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 14ks v celkovej hodnote 49,- Eur)
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- na ktorej samotnej, na štítku ani na spotrebiteľskom obale kontrolovaného výrobku nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na kontrolovanom výrobku upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., nakoľko kontrolovaný výrobok bol označený upozornením v maďarskom jazyku cit. napr.: „Figyelem! A Kulonbozo csomagolo anyagok, peldaulszalag, muanyag lapocskak, drotok es cimke, nemreszei atermek nak kejrak hogy gyekuk ki ezeket!“ a upozornením vo forme grafiky



- (ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

čím zo strany kontrolovaného subjektu v postavení distribútora v zmysle čl. 3 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje hračku na trhu (ďalej len ako „distribútor“) došlo k porušeniu: ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Kontrolovaný subjekt bol v rámci kontroly dňa 29.05.2023 okrem iného požiadaný o predloženie ES vyhlásení o zhode k predmetným 7 druhom výrobkov v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek (ďalej len ako „ES vyhlásenia o zhode“) vypracované a vydané pre vyššie špecifikované hračky, a to v lehote do 05.06.2023. Kontrolovaný subjekt však predmetné ES vyhlásenia o zhode ku dňu pokračovania kontroly 15.06.2023 nedoručil, preto bol požiadaný o predloženie technickej dokumentácie (Protokoly o skúškach – Test reporty) k predmetným 7 druhom výrobkov v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 21 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek (ďalej len ako „technická dokumentácia“) vypracovanú a vydanú pre vyššie špecifikované hračky, a to v lehote do 22.06.2023. Kontrolovaný subjekt však predmetné ES vyhlásenia o zhode ani technickú dokumentáciu v priebehu kontroly žiadnym spôsobom nedoručil, pričom tieto nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,

čím zo strany kontrolovaného subjektu v postavení distribútora došlo k porušeniu: ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 29.05.2023 v znení výsledkov z kontroly, ktorá pokračovala dňa 15.06.2023 a bola ukončená dňa 23.06.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 29.05.2023 bolo pri prerušení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu – pokračovanie zo dňa 15.06.2023 bolo kontrolovaným subjektom prevzaté pri prerušení kontroly dňa 15.06.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu – pokračovanie zo dňa 23.06.2023 bolo kontrolovaným subjektom prevzaté pri ukončení kontroly dňa 23.06.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0080/06/2023 zo dňa 03.10.2023 za uplatnenia absorpčnej zásady začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 03.10.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt predmetné oznámenie neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručené dňom 19.10.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností a zákazov kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu..

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby, ale tiež predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení distribútora a predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej

zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie, kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania sankcii, resp. pokút v zmysle dotknutých právnych predpisov.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia či distribútori a predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh 7 druhov hračiek v celkovej hodnote 278,55 Eur v rozpore s ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) cit. zákona a zároveň v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) cit. zákona porušil svoju povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď v rámci kontroly na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dozoru žiadnym spôsobom nepredložil ES vyhlásenia o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

V ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vymedzuje okruh prípadov, kedy je distribútorovi zakázané sprístupňovať hračku na trhu. Distribútor je povinný dodržať požiadavku vyplývajúcu z cit. zákona, aby ním na trhu sprístupnený výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a bol sprevádzaný súborom informácií potrebných k riadnemu používaniu hračky. V ustanovení § 7 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pre distribútora naopak vymedzuje súbor iných povinností, ktoré tento v súvislosti so sprístupňovaním hračiek na trhu má, pričom v zmysle písm. d) cit. ust. je distribútor hračky povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Pokiaľ ide o ES vyhlásenie o zhode, ktoré bolo v rámci kontroly od kontrolovaného subjektu vyžiadané, a ktoré kontrolovaný subjekt nijakým spôsobom nepredložil, či už v rámci kontroly alebo dodatočne, ide o dokument, ktorý preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo

technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobcu preberá zodpovednosť za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Vydanie vyhlásenia o zhode spolu povinnosťou označiť hračku značkou zhody CE vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda hračky, čo je podmienkou pre uvedenie na trh. Porušenie resp. nesplnenie týchto povinností možno považovať za jedno z najzávažnejších porušení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Uvedené teda v žiadnom prípade nemožno bagatelizovať.

Pokiaľ ide o údaje o obchodnom mene, ochrannej známke, sídle resp. mieste podnikania výrobcu a dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom ich podnikania, tieto popri ďalšom údajom ako sú napríklad práve údaje o type, sérii, šarži alebo iné predstavujú súhrn dôležitých informácií slúžiacich najmä na bližšiu identifikáciu jednotlivých subjektov ako aj samotného výrobku - hračky v rámci jeho distribučného reťazca, a to najmä pre prípady dohľadávania nebezpečných výrobkov - hračiek, resp. výrobkov predstavujúcich závažné riziko. Pri absencii týchto informácií, teda dochádza jednak k porušeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku - hračky, ale tiež hrozí riziko znemožnenia účinného zásahu orgánov dozoru pri zistení nebezpečného výrobku – hračky a ich význam v žiadnom prípade nemožno zľahčovať.

Návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia zase predstavujú súbor pre spotrebiteľa dôležitých a potrebných informácií týkajúcich sa používania hračky a preto musia byť z dôvodu zrozumiteľnosti spotrebiteľovi poskytnuté v kodifikovanej forme štátneho jazyka. Pokiaľ súbor týchto informácií v zrozumiteľnej forme nie je pre spotrebiteľa zabezpečený, môže dôjsť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s hračkou. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán hodnotí zistenie porušenia vyššie uvedených povinností podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Závažnejšie porušenie povinností by bolo už len zistenie sprístupnenie hračky na trhu, ktorá by bola nezhodná alebo nebezpečná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z elektronickej pokladnice obsahoval všetky cit. zákonom predpísané obsahové náležitosti, konkrétne názov a množstvo výrobku alebo druh služby, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe, v rámci ktorého bola hračka - 1ks *Plyšová hračka hus NO:176479* á 4,50 Eur označená nesprávne ako „74 - hracka“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo

výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa a pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Závažnosť vo výroku tohto rozhodnutia popísaného protiprávneho konania vo vzťahu k zákonu č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek zvyšuje skutočnosť, že vyššie špecifikované nedostatky boli zistené vo vzťahu k hračkám, pri ktorých je ich splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na povahu hračiek, na počet a celkovú hodnotu dotknutých hračiek.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti distribútora a predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil,

pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ust. § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a v ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčných záznamoch ako aj ostatnými skutočnosťami majúcimi vzťah k predmetu veci, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie ustanovení § 7 ods. 1 písm. b) a c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek uloží orgán dohľadu v zmysle ust. § 23 ods. 1 písm. b) cit. zákona distribútorovi pokutu v rozsahu od 500,- Eur do 30.000,- Eur.

Pre porušenie povinností v zmysle ust. 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit. zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 2,64 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: MIZA shop s.r.o., IČO: 51 170 752, so sídlom Košická cesta 1935, 979 01 Rimavská Sobota (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

na základe kontroly vykonanej v dňoch 16.11.2022 v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti kontrolovaného subjektu s pokračovaním dňa 24.11.2022 vykonanej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu, dňa 25.01.2023 vykonanej v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti kontrolovaného subjektu, dňa 16.02.2023 vykonanej v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti kontrolovaného subjektu a dňa 12.04.2023 s pokračovaním dňa 25.04.2023 vykonanej v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre viacnásobné porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu v zákonom stanovenej lehote,

- keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 495/2022 zo dňa 12.10.2022, bolo vykonanou kontrolou zistené, že spotrebiteľ si dňa 07.07.2022 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah VW Beatle* á 179,90 Eur, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 15,90 Eur s DPH kontrolovanému subjektu uhradil sumu 195,80 Eur. Dňa 18.07.2022, t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, si spotrebiteľ u kontrolovaného subjektu listinnou formou – prostredníctvom poštového doručovateľa vo vzťahu k predmetnému výrobku uplatnil reklamáciu. Ako formu vybavenia reklamácie si spotrebiteľ zvolil vrátenie kúpnej ceny výrobku, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené číslo bankového účtu. Predmetná reklamácia bola kontrolovaným subjektom

prijatá a zaevidovaná dňa 19.07.2022. Kontrolovaný subjekt však predmetnú reklamáciu vybavil až dňa 22.11.2022, a to vrátením kúpnej ceny výrobku na účet spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou, tak bolo zistené a dostatočne preukázané, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľskú reklamáciu nevybavil v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď túto nevybavil v cit. zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

- keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 103/2023 zo dňa 01.03.2023, bolo vykonanou kontrolou zistené, že spotrebiteľ si dňa 24.01.2023 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah Toyota Corolla Cross 5m.* á 289, 99 Eur s DPH, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 16,99 Eur s DPH kontrolovanému subjektu uhradil sumu 306,98 Eur. Dňa 01.02.2023, t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, si spotrebiteľ u kontrolovaného subjektu vo vzťahu k predmetnému výrobku uplatnil písomnú reklamáciu. Následne spotrebiteľ dňa 09.02.2023 kontrolovanému subjektu zaslal Žiadosť o odstúpenie od zmluvy spolu s vyplneným formulárom „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“ a zakúpeným výrobkom. Predmetné podanie spotrebiteľa spolu s výrobkom bolo kontrolovanému subjektu doručené dňa 13.02.2023. Kontrolovaný subjekt podanú reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 01.02.2023 nezaevidoval, podanie spotrebiteľa zo dňa 09.02.2023 zaevidoval dňa 13.02.2023 ako odstúpenie od zmluvy, a predmetné podanie vybavil až dňa 24.04.2023, a to vrátením kúpnej ceny výrobku na účet spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou, tak bolo zistené a dostatočne preukázané, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľskú reklamáciu nevybavil v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď túto nevybavil v cit. zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri uplatnení reklamácie vydat' spotrebiteľovi potvrdenie, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 103/2023 zo dňa 01.03.2023, bolo vykonanou kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt v rámci kontroly žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal skutočnosť, že spotrebiteľovi vydal doklad o uplatnení reklamácie *Autopoťahov Toyota Corolla Cross 5m.* uplatnenej dňa 01.02.2023,

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 495/2022 zo dňa 12.10.2022, bolo vykonanou kontrolou zistené, že v rámci kontroly predloženej evidencie reklamácií kontrolovaného subjektu vo vzťahu k predmetnej reklamacii *Autopoťahov VW Beatle* kontrolovaným subjektom prijatej a zaevidovanej dňa 19.07.2022 chýbali údaje o dátume a spôsobe jej vybavenia, a jej poradové číslo;

pre viacnásobné porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,

- keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 9/2023 zo dňa 05.01.2023, bolo vykonanou kontrolou zistené, že spotrebiteľ si dňa 23.10.2022 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – Autopoľahy Hyundai Tucson 5m á 199,99 Eur s DPH, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 17,99 Eur s DPH celkovo uhradil sumu 217,98 Eur. Dňa 28.10.2022 si spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej komunikácie (zaslaním e-mailovej správy na adresu: autopotahy1@gmail.com) vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, pričom žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené číslo bankového účtu. Spotrebiteľ zároveň predmetný výrobok zaslal kontrolovanému subjektu späť, pričom tento bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 02.11.2022. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho prijal v súvislosti s predmetným výrobkom, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné vrátil až dňa 25.01.2023. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil svoju povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,
- keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 25/2023 zo dňa 13.01.2023, bolo vykonanou kontrolou zistené, že spotrebiteľ si dňa 19.12.2022 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – 2ks Autopoľah Hyundai I 30 5m á 220,- Eur s DPH, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 19,- Eur s DPH celkovo uhradil sumu 458,99 Eur. Dňa 21.12.2022 si spotrebiteľ prostredníctvom poštového podniku (zaslaním vyplneného formuláru na odstúpenie od zmluvy na adresu sídla kontrolovaného subjektu) vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, pričom žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené číslo bankového účtu. Spotrebiteľ zároveň predmetný výrobok zaslal kontrolovanému subjektu späť. Vyplnený formulár spolu s predmetným výrobkom bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 23.12.2022, pričom zaevidovaný bol dňa 03.01.2023. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho prijal v súvislosti s predmetným výrobkom, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné ku dňu vykonania kontroly 16.02.2023 nevrátil. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil svoju povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,
- keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 106/2023 zo dňa 02.03.2023, bolo vykonanou kontrolou zistené, že spotrebiteľ si dňa 03.01.2023 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – Autopoľah Škoda Fabia 5m. á 239,99 Eur s DPH, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 14,99 Eur s DPH celkovo uhradil sumu 254,98 Eur. Dňa 06.01.2023 si spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej komunikácie

(zaslaním e-mailovej správy na adresu: autopotahy1@gmail.com) vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, pričom žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené číslo bankového účtu. Spotrebiteľ zároveň predmetný výrobok zaslal kontrolovanému subjektu späť. Kontrolovaný subjekt zaevidoval odstúpenie od zmluvy dňa 12.01.2023. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho prijal v súvislosti s predmetným výrobkom, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné vrátil až dňa 18.04.2023. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil svoju povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 8 a 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, **a tiež za viacnásobné porušenie povinností ustanovených** v § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **1 430,- €**

slovom **Jedentisícštyristotridsať Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 00820623

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.11.2022 s pokračovaním dňa 24.11.2022, dňa 25.01.2023, dňa 16.02.2023 a dňa 12.04.2023 s pokračovaním dňa 25.04.2023 boli inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len „inšpektorát SOIBB“) uskutočnené kontroly spoločnosti **MIZA shop s.r.o., IČO: 51 170 752, so sídlom Košická cesta 1935, 979 01 Rimavská Sobota (ďalej len ako „kontrolovaný subjekt“)**. Kontroly boli vykonané na základe spotrebiteľských podnetov inšpektorátom SOIBB evidovaných pod č. 495/2022 zo dňa 12.10.2022, 9/2023 zo dňa 05.01.2023, 25/2023 zo dňa 13.01.2023, 103/2023 zo dňa 01.03.2023 a 106/2023 zo dňa 02.03.2023, v ktorých spotrebiteľia poukazovali na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu týkajúce sa jeho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií a jeho postupu v prípade uplatnenia zákonného práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Podnet č. 495/2022

Kontrola bola započatá dňa 16.11.2022 v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti riaditeľky výroby kontrolovaného subjektu – p. Ing. I. Z., pričom táto

pokračovala a bola ukončená dňa 24.11.2022 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 07.07.2022 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah VW Beatle* á 179,90 Eur, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 15,90 Eur s DPH kontrolovanému subjektu uhradil sumu 195,80 Eur. Dňa 18.07.2022, t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, si spotrebiteľ u kontrolovaného subjektu listinnou formou – prostredníctvom poštového doručovateľa vo vzťahu k predmetnému výrobku uplatnil reklamáciu. Ako formu vybavenia reklamácie si spotrebiteľ zvolil vrátenie kúpnej ceny výrobu, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené číslo bankového účtu. Predmetná reklamácia bola kontrolovaným subjektom prijatá a zaevidovaná dňa 19.07.2022. Kontrolovaný subjekt však predmetnú reklamáciu vybavil až dňa 22.11.2022, a to vrátením kúpnej ceny výrobku na účet spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou, tak bolo zistené a dostatočne preukázané, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľskú reklamáciu nevybavil v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), keď túto nevybavil v cit. zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“).

Vykonanou kontrolou boli ďalej zistené nedostatky týkajúce sa evidencie reklamácií v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou v rámci kontroly predloženej evidencie reklamácií kontrolovaného subjektu vo vzťahu k predmetnej reklamácií spotrebiteľa chýbali údaje o dátume a spôsobe jej vybavenia, a jej poradové číslo,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 16.11.2022 v znení výsledkov z kontroly, ktorá pokračovala dňa 24.11.2022. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 16.11.2022 bolo pri prerušení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 24.11.2022 bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 14.12.2022.

Podnet č. 9/2023

Kontrola bola vykonaná dňa 25.01.2023 v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti zodpovednej vedúcej kontrolovaného subjektu – p. Ing. I. Z..

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 23.10.2022 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťahy Hyundai Tucson 5m* á 199,99 Eur s DPH, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 17,99 Eur s DPH celkovo uhradil sumu 217,98 Eur. Dňa 28.10.2022 si spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej komunikácie (zaslaním e-mailovej správy na adresu: autopotahy1@gmail.com) vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, pričom žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené číslo bankového účtu. Spotrebiteľ zároveň predmetný výrobok zaslal kontrolovanému subjektu späť, pričom tento bol kontrolovanému subjektu doručený

dňa 02.11.2022. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho prijal v súvislosti s predmetným výrobkom, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné vrátil až dňa 25.01.2023. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil svoju povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“).

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté kontrolovaným subjektom pri ukončení kontroly.

Podnet č. 25/2023

Kontrola bola vykonaná dňa 16.02.2023 v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti poverenej osoby kontrolovaného subjektu – p. Ing. I. Z..

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 19.12.2022 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *2ks Autopoťah Hyundai I 30 5m* á 220,- Eur s DPH, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 19,- Eur s DPH celkovo uhradil sumu 458,99 Eur. Dňa 21.12.2022 si spotrebiteľ prostredníctvom poštového podniku (zaslaním vyplneného formuláru na odstúpenie od zmluvy na adresu sídla kontrolovaného subjektu) vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, pričom žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené číslo bankového účtu. Spotrebiteľ zároveň predmetný výrobok zaslal kontrolovanému subjektu späť. Vyplnený formulár spolu s predmetným výrobkom bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 23.12.2022, pričom zaevidovaný bol dňa 03.01.2023. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho prijal v súvislosti s predmetným výrobkom, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné ku dňu vykonania kontroly 16.02.2023 nevrátil. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil svoju povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 16.02.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté kontrolovaným subjektom pri ukončení kontroly.

Podnet č. 103/2023

Kontrola bola vykonaná dňa 12.04.2023 s pokračovaním dňa 25.04.2023 v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti poverenej osoby kontrolovaného subjektu – p. Ing. I.Z..

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 24.01.2023 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopotah Toyota Corolla Cross 5m.* á 289, 99 Eur s DPH, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 16,99 Eur s DPH kontrolovanému subjektu uhradil sumu 306,98 Eur. Dňa 01.02.2023, t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, si spotrebiteľ u kontrolovaného subjektu vo vzťahu k predmetnému výrobku uplatnil písomnú reklamáciu. Následne spotrebiteľ dňa 09.02.2023 kontrolovanému subjektu zaslal Žiadosť o odstúpenie od zmluvy spolu s vyplneným formulárom „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“ a zakúpeným výrobkom. Predmetné podanie spotrebiteľa spolu s výrobkom bolo kontrolovanému subjektu doručené dňa 13.02.2023. Kontrolovaný subjekt podanú reklamáciu spotrebiteľa zo dňa 01.02.2023 nezaevidoval, podanie spotrebiteľa zo dňa 09.02.2023 zaevidoval dňa 13.02.2023 ako odstúpenie od zmluvy, a predmetné podanie vybavil až dňa 24.04.2023, a to vrátením kúpnej ceny výrobku na účet spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou, tak bolo zistené a dostatočne preukázané, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľskú reklamáciu nevybavil v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď túto nevybavil v cit. zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolovaný subjekt v rámci kontroly zároveň žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal skutočnosť, že spotrebiteľovi vydal doklad o uplatnení reklamácie,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2023 v znení výsledkov z kontroly, ktorá pokračovala dňa 25.04.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 12.04.2023 bolo pri prerušení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 25.04.2023 bolo kontrolovaným subjektom prevzaté pri ukončení kontroly.

Podnet č. 106/2023

Kontrola bola vykonaná dňa 12.04.2023 s pokračovaním dňa 25.04.2023 v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti poverenej osoby kontrolovaného subjektu – p. Ing. I.Z..

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 03.01.2023 u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopotah Škoda Fabia 5m.* á 239,99 Eur s DPH, kde spolu s poplatkom za dopravu vo výške 14,99 Eur s DPH celkovo uhradil sumu 254,98 Eur. Dňa 06.01.2023 si spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej komunikácie (zaslaním e-mailovej správy na adresu: autopotahy1@gmail.com) vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, pričom žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené číslo bankového účtu. Spotrebiteľ zároveň predmetný výrobok zaslal kontrolovanému subjektu späť. Kontrolovaný subjekt zaevidoval odstúpenie od zmluvy dňa 12.01.2023. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho prijal v súvislosti s predmetným výrobkom, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné vrátil až dňa 18.04.2023. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil svoju povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť

spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2023 v znení výsledkov z kontroly, ktorá pokračovala dňa 25.04.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 12.04.2023 bolo pri prerušení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 25.04.2023 bolo kontrolovaným subjektom prevzaté pri ukončení kontroly.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznamovaním o začatí správneho konania č. P/0082/06/2023 zo dňa 03.10.2023 a uplatnenia absorpčnej zásady začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznamovanie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 18.10.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností kontrolovaného subjektu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností kontrolovaného subjektu v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v postavení kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a zároveň aj povinnosťou predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určujú cit. zákony, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku

Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákonov.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci a prevádzkovatelia elektronických obchodov dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že kontrolovaný subjekt porušil svoju povinnosť vybaviť spotrebiteľské reklamácie v zákonom stanovenej lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia, porušenie ust. § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že kontrolovaný subjekt v rámci kontroly žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal skutočnosť, že spotrebiteľovi vydal doklad o uplatnení reklamácie a porušenie ust. § 18 ods. 10

cit. zákona, tým v rámci kontroly predloženej evidencie reklamácií kontrolovaného subjektu vo vzťahu k predmetnej reklamacii spotrebiteľa chýbali údaje o dátume a spôsobe jej vybavenia, a jej poradové číslo.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa [§ 2 písm. m\)](#) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamacii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Jednotlivé povinnosti a samotný postup predávajúceho v súvislosti s vybavovaním spotrebiteľských reklamácií sú presne vymedzené v ustanoveniach § 18 a 18a zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa. Cit. zákon na vybavenie reklamácie ustanovuje lehotu 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v ust. § 2 písm. m) uvádza, čo sa za vybavenie reklamácie považuje. V zmysle citovaného ustanovenia, vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Iné, odlišné konanie nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Nedodržanie jednotlivých povinností a formálneho postupu, ktoré predávajúcemu pri vybavovaní reklamácií vyplývajú z ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže spotrebiteľovi podstatne sťažiť vymáhanie si jeho práv vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov alebo poskytovaných služieb. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu. Nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vybavenie spotrebiteľskej reklamácie kontrolovaný subjekt nedodržel zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie, a teda maril účel a cieľ sledovaný zákonom, a síce poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho postavenie.

Evidencia uplatnených reklamácií je zase pre kontrolné orgány zdrojom dôležitých informácií pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku. Uvedené má tiež význam pri hodnotení postupu predávajúceho pri vybavovaní reklamácie, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa poukazujúci na nedostatky, či porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim a na strane druhej je nevyhnutnosť získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Nie je preto možné bagatelizovať ich význam.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ako aj a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy v rámci kontroly preukázaným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu uvádza, že nedodržanie vyššie uvedenej zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce svojím právom v zmysle cit. zákona disponuje, avšak v dôsledku konania, resp. v tomto prípade opomenutím konania kontrolovaného subjektu sa toto stáva právom relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený si vymáhať, či už prostredníctvom správnych orgánov na úseku ochrany spotrebiteľa, orgánov alternatívneho riešenia sporu, alebo v hraničných situáciách na všeobecnom súde predávajúceho. Uvedeným konaním teda spotrebiteľovi pri uplatňovaní svojich

práv, ktoré sú mu garantované zákonom, a ktoré majú nastupovať automaticky, vznikajú zbytočné, či už ekonomické alebo administratívne výdavky. V prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vo vzťahu k rozsahu a miere hroziacej a spôsobenej ujmy, ako aj k spôsobu a následkom protiprávneho konania kontrolovaného subjektu, správny orgán uvádza, že kontrolovaný subjekt porušením svojej zákonnej povinnosti, t.j. bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľom všetky platby, ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Vo vzťahu k času trvania protiprávneho stavu správny orgán uvádza, že spotrebiteľ v rámci spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 9/2023 si vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie dňa 28.10.2022, predmetný výrobok bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 02.11.2022 a kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradenú kúpnu cenu výrobku vrátil až dňa 25.01.2023. Správny orgán tiež uvádza, že spotrebiteľ v rámci spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 25/2023 si dňa 21.12.2022 prostredníctvom poštového podniku (zaslaním vyplneného formuláru na odstúpenie od zmluvy na adresu sídla kontrolovaného subjektu) u kontrolovaného subjektu vo vzťahu k predmetnému výrobku uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predmetný výrobok spolu s vyplneným formulárom bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 23.12.2022, kontrolovaným subjektom bol zaevidovaný dňa 03.01.2023, pričom kontrolovaný subjekt spotrebiteľom uhradenú kúpnu cenu výrobku spotrebiteľovi ku dňu vykonania kontroly 16.02.2023 nevrátil. Správny orgán tiež ešte uvádza, že spotrebiteľ v rámci spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 106/2023 si dňa 06.01.2023 prostredníctvom e-mailovej komunikácie u kontrolovaného subjektu vo vzťahu k predmetnému výrobku uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predmetný výrobok zaslal kontrolovanému subjektu späť, odstúpenie od zmluvy tento zaevidoval dňa 12.01.2023, kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradenú kúpnu cenu výrobku vrátil až dňa 18.04.2023.

Na uvedené skutočnosti musí správny orgán obligatórne prihliadať, a preto uvedené správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri určovaní výšky pokuty správnym orgánom okrem vyššie uvedeného zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, viacnásobné porušenie ust. zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a skutočnosť, že porušením vyššie uvedených povinností kontrolovaného subjektu nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení cit. zákona.

Správny orgán považuje prípady konania, resp. opomenutia konania, kedy spotrebiteľovi po uplatnení jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od

zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nie sú v stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky, na ktoré má právo, za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na skutočnosť, že v danom prípade ide zo strany kontrolovaného subjektu o viacnásobné porušenie ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď v rámci správneho konania bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento nedodrжал svoju zákonnú povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov v dvoch osobitných prípadoch. Správny orgán však zároveň uvádza, že pri určovaní výšky pokuty v prospech účastníka konania prihliadol aj na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt svoju povinnosť dodatočne po kontrole čiastočne splnil, čo správny orgán hodnotí pozitívne.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v

primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutel'ný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčných záznamoch ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností podľa ust. zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa v súlade s § 24 ods. 1 cit. zákona uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu v rozsahu do 66 400 eur.

Pre porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 300 do 16 500 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na prítiažujúcu okolnosť.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení len mierne presahuje 2 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: ARCA4 s.r.o., IČO: 46 144 757, so sídlom Pod Turičkou 1051/4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na internetovej stránke **www.arcasilk.sk** (ďalej aj ako „elektronický obchod“)

na základe kontroly vykonanej dňa: 26.01.2023 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi v stave ku dňu 26.01.2023 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej aj ako „predávajúci“) nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v Obchodných a reklamačných podmienkach kontrolovaného subjektu nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly v čl. VII. „Odstúpenie od zmluvy zo strany kupujúceho – spotrebiteľa“ v bode 1. okrem iného uvádzal cit.: „Bez vplyvu na ďalšie

ustanovenia týchto VOP, kupujúci, ktorý je spotrebiteľom v zmysle § 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení ... je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru, ak predávajúci v čas a riadne splnil informačné povinnosti podľa § 10 ZOSZP.“; v bode 2. uvádzal cit.: „Ak predávajúci splnil informačné povinnosti podľa § 10 ZOSZP dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačné povinnosti, najneskôr však do troch mesiacov od prevzatia tovaru.“, v bode 3. uvádzal cit.: „Ak predávajúci nesplní informačné povinnosti podľa § 10 ZOSZP ani dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do troch mesiacov od prevzatia tovaru.“; v bode 8. okrem iného uvádzal cit.: „Spotrebiteľ berie na vedomie, že odstúpenie od zmluvy musí predávajúcemu dôjsť v ustanovenej lehote, nestačí, že bude odoslané posledný deň lehoty na odstúpenie.“ a v bode 10. okrem iného uvádzal cit.: „...ak sa vracia tovar, ktorý bol do odstúpenie od zmluvy kupujúcim použitý inak ako len na odskúšanie, má predávajúci nárok voči kupujúcemu na zaplatenie rozdielu medzi cenou tovaru, za ktorú bol predaný kupujúcemu a cenou tovaru, za ktorú tovar môže predať tretej osobe po odstúpení od zmluvy (náhradný predaj); taký nárok je predávajúci oprávnený započítať oproti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny za tovar ... Suma, ktorú predávajúci vráti kupujúcemu bude zmenšená o poštovné náklady dodania tovaru a to aj v prípade, že za tieto kupujúci neplatil.“ (ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);

- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec (ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec (ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz nemal uvedený vôbec na svojom webovom sídle (ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa),

teda za porušenie povinností v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa **p o k u t u**

vo výške **220 €** slovom **Dvestodvadsať Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068** VS – **01010623**

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 30.12.2022 – 26.01.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj v Banskej Bystrici (ďalej len „inšpektorát SOIBB“) uskutočnená kontrola elektronického obchodu **nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.arcasilk.sk** (ďalej len ako „elektronický obchod“), ktorého prevádzkovateľom je podnikateľský subjekt: ARCA4 s.r.o., IČO: 46 144 757, s miestom podnikania Pod Turičkou 1051/4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len ako „kontrolovaný subjekt“). Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Dňa 30.11.2022 bol za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v rámci elektronického obchodu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup – internetová objednávka v celkovej hodnote 19,90 Eur pozostával z výrobku – *Hodvábny šál Erewan veľký fialový* á 19,90 Eur. Kontrolný nákup bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný ako objednávka č. 12200018.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB za účelom kontroly dodržiavania povinností súvisiacich s prevádzkovaním elektronického obchodu vykonali aj kontrolu informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 26.01.2023 (ďalej len ako „v stave ku dňu kontroly“) nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v *Obchodných a reklamačných podmienkach* kontrolovaného subjektu nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly v čl. VII. „*Odstúpenie od zmluvy zo strany kupujúceho – spotrebiteľa*“ v bode 1. okrem iného uvádzal cit.: „*Bez vplyvu na ďalšie ustanovenia týchto VOP, kupujúci, ktorý je spotrebiteľom v zmysle § 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o*

ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení ... je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru, ak predávajúci v čas a riadne splnil informačné povinnosti podľa § 10 ZOSZP. “; v bode 2. uvádzal cit.: „Ak predávajúci splnil informačné povinnosti podľa § 10 ZOSZP dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačné povinnosti, najneskôr však do troch mesiacov od prevzatia tovaru.“, v bode 3. uvádzal cit.: „Ak predávajúci nesplní informačné povinnosti podľa § 10 ZOSZP ani dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do troch mesiacov od prevzatia tovaru.“; v bode 8. okrem iného uvádzal cit.: „Spotrebiteľ berie na vedomie, že odstúpenie od zmluvy musí predávajúcemu dôjsť v ustanovenej lehote, nestačí, že bude odoslané posledný deň lehoty na odstúpenie.“ a v bode 10. okrem iného uvádzal cit.: „...ak sa vracia tovar, ktorý bol do odstúpenie od zmluvy kupujúcim použitý inak ako len na odskúšanie, má predávajúci nárok voči kupujúcemu na zaplatenie rozdielu medzi cenou tovaru, za ktorú bol predaný kupujúcemu a cenou tovaru, za ktorú tovar môže predat' tretej osobe po odstúpení od zmluvy (náhradný predaj); taký nárok je predávajúci oprávnený započítať oproti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny za tovar ... Suma, ktorú predávajúci vráti kupujúcemu bude zmenšená o poštovné náklady dodania tovaru a to aj v prípade, že za tieto kupujúci neplatil.“

- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec,
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz nemal uvedený vôbec na svojom webovom sídle.

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 26.01.2023, ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 31.01.2023.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. D/0101/06/2023 zo dňa 15.11.2023, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.11.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 16.11.2023 správne orgánu doručil svoje vyjadrenie – Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania číslo D/0101/06/2023 zo dňa 16.11.2023 (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení na úvod popisuje, že na základe zaslaného záznamu bezodkladne uzavreli stránku ich internetového predaja a všetky nedostatky opravili v najlepšom vedomí. Až po týchto opravách znovu spustili do prevádzky stránku.

Kontrolovaný subjekt ďalej uvádza, že nikdy žiadnemu zákazníkovi neodopreli právo vrátiť tovar aj keď to nebolo v súlade s ich podmienkami. Spokojnosť zákazníka je pre nich na prvom mieste a nikdy sa nestalo, že by niekomu nevyšli v ústrety preto je pre nich takáto kontrola „za účelom statočnosti a poctivosti“ priam nepochopiteľná. Objednávka vytvorená kontrolným orgánom prišla v čase medzi sviatkami tesne pred novým rokom a následne bola zrušená. Vždy sa snažia telefonicky alebo písomne kontaktovať kupujúceho pre ujasnenie objednávky ak sú tam nejaké nezrovnalosti. Na Oznámení o začatí správneho konania im chýbali kontaktné údaje vybavujúceho. Nevedia čoho sa konanie týka nakoľko všetko odstránili.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci

kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu v zmysle cit. zákona presne špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho

riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne

represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadal aj na proaktívny prístup kontrolovaného subjektu spočívajúci v bezodkladnom odstránení kontrolou zistených nedostatkov. Uvedené správny orgán hodnotil v prospech kontrolovaného subjektu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená ako najnižšia možná sadzba, sa očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Marek Maršala - LEDlumar, IČO: 42 070 155, so sídlom Nám. V. Dunajského 13/23, 976 55 Lubietová (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke www.eshop.ledlumar.sk (ďalej len ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly v dňoch 05.09.2022 – 26.09.2022 vykonanej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – 1ks svietnik na hrob á 75,- Eur (ďalej len ako „výrobok“), o čom bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad – Faktúra č. 20220256 zo dňa 15.06.2022, v ktorej bol výrobok označený ako *Výsledný produkt vyrábaný laserom CO2*. Z dôvodu, že predmetný výrobok bol spotrebiteľovi doručený poškodený, si spotrebiteľ na predmetný výrobok prostredníctvom prostriedkov elektronickej komunikácie (využitím mobilnej aplikácie Viber) dňa 23.06.2022, t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy, u kontrolovaného subjektu uplatnil reklamáciu (ďalej len ako „reklamácia“). Kontrolovaný subjekt aj napriek skutočnosti, že spotrebiteľ kontrolovanému subjektu reklamovaný výrobok nedoručil, predmetnú reklamáciu prijal a ešte dňa 29.06.2022 spotrebiteľa informoval o skutočnosti, že jeho reklamácia bude vybavená výmenou reklamovaného výrobku za nový. Nový kus výrobku však kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi dodal až dňa 13.09.2022, t. j. na základe prebiehajúcej kontroly;

pre porušenie zákazu kontrolovaného subjektu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, keď vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt sa svojim konaním vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil

uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v tomto prípade servisu zákazníkovi po predaji produktu a vybavovaní reklamácie, keď v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 26.09.2022 vo vzťahu k vyššie špecifikovanému výrobku okrem iného uvádzal cit.: „Všetky výrobky sú bezpečne zabalené a v prípade akéhokoľvek poškodenia je každý zákazník poistený výrobou novej časti, ktorá bola poškodená a to okamžite bez zbytočného čakania.“;

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, pričom ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonanou kontrolou elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom bolo zistené, že tlačidlo potrebné k odoslaniu objednávky bolo v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 26.09.2022 (ďalej len ako „v stave ku dňu kontroly“) označené slovným spojením „Dokončiť objednávku“. Vykonanou kontrolou tak bolo preukázané, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu;

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa ust. § 3 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď vykonanou kontrolou elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi v stave ku dňu kontroly bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho nedodrжал svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie neuvádzal vôbec, nakoľko vo svojich Obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v znení ku dňu 26.09.2022 (ďalej len ako „Obchodné podmienky“) v bode 3.1.13 uvádzal cit. „Prevádzkovateľ sa zaväzuje dodať Tovar Užívateľovi v primeranej lehote od uzatvorenia Kúpnej zmluvy. Všetky lehoty pre dodanie Tovaru uvedené v užívateľskom rozhraní Eshopu sú len orientačné“ a v bode 6.10 uvádzal cit: „Reklamácia Tovar, vrátane odstránenia väd daného Tovar, musí byť vybavená bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pokiaľ sa Prevádzkovateľ so Spotrebiteľom nedohodnú na dlhšej lehote. Po uplynutí tejto lehoty má Spotrebiteľ rovnaké práva, akoby sa jednalo o podstatné porušenie Zmluvy“;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na

odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie neuvádzal vôbec, resp. nesprávne, nakoľko vo svojich Obchodných podmienkach v bode 5.2 uvádzal cit.: „Ak odstúpi Spotrebiteľ od Kúpnej zmluvy, je povinný oznámiť písomne číslo svojho bankového účtu pre vrátenie kúpnej ceny za Tovar, ktorá môže byť znížená ak sú na to splnené zákonné dôvody.“ a v bode 11.5 uvádzal cit.: „V prípade, ak Kupujúci už prevzal objednaný tovar, je povinný ho vrátiť v originálnom nepoškodenom balení.“

- o v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár neposkytoval vôbec,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4 a § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, **a tiež za porušenie povinností ustanovených** v § 4 ods. 2 a v § 3 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **400,- €**

slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

VS – 01400622

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 05.09.2022 - 26.09.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: **Marek Maršala – LEDlumar, IČO: 42 070 155, s miestom podnikania Nám. V. Dunajského 13/23, 976 55 Ľubietová** prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke www.eshop.ledlumar.sk. Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 372/2022 zo dňa 07.08.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v jeho postupe pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – 1ks *svietnik na hrob* á 75,- Eur (ďalej len ako „výrobok“), o čom bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad – *Faktúra č. 20220256* zo dňa 15.06.2022, v ktorej bol výrobok označený ako *Výsledný produkt vyrábaný laserom CO2*. Z dôvodu, že predmetný výrobok bol spotrebiteľovi doručený poškodený, si spotrebiteľ na predmetný výrobok prostredníctvom prostriedkov elektronickej komunikácie (využitím mobilnej aplikácie Viber) dňa 23.06.2022, t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy, u kontrolovaného subjektu uplatnil reklamáciu (ďalej len ako „reklamácia“). Kontrolovaný subjekt aj napriek skutočnosti, že spotrebiteľ kontrolovanému subjektu reklamovaný výrobok nedoručil, predmetnú reklamáciu prijal a ešte dňa 29.06.2022

spotrebiteľa informoval o skutočnosti, že jeho reklamácia bude vybavená výmenou reklamovaného výrobku za nový. Nový kus výrobku však kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi dodal až dňa 13.09.2022, t. j. na základe prebiehajúcej kontroly. Vykonanou kontrolou tak bolo dostatočne preukázané, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľskú reklamáciu nevybavil v súlade so zákonom, keď túto nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt sa svojim konaním vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v tomto prípade servisu zákazníkovi po predaji produktu a vybavovaní reklamácie, keď v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 26.09.2022 vo vzťahu k vyššie špecifikovanému výrobku okrem iného uvádzal cit.: „*Všetky výrobky sú bezpečne zabalené a v prípade akéhokolvek poškodenia je každý zákazník poistený výrobou novej časti, ktorá bola poškodená a to okamžite bez zbytočného čakania.*“,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- tlačidlo potrebné k odoslaniu objednávky bolo v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 26.09.2022 (ďalej len ako „v stave ku dňu kontroly“) označené slovným spojením „Dokončiť objednávku“. Vykonanou kontrolou tak bolo preukázané, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho je v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) potrebné, aby toto tlačidlo alebo funkcia boli označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď tieto informácie neuvádzal vôbec, nakoľko vo svojich Obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v znení ku dňu 26.09.2022 (ďalej len ako „Obchodné podmienky“) v bode 3.1.13 uvádzal cit. „*Prevádzkovateľ sa zaväzuje dodať Tovar Užívateľovi v primeranej lehote od uzatvorenia Kúpnej zmluvy. Všetky lehoty pre dodanie Tovaru uvedené v užívateľskom rozhraní E-shopu sú len orientačné*“ a v bode 6.10 uvádzal cit. „*Reklamácia Tovaru, vrátane odstránenia väd daného Tovaru, musí byť vybavená bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pokiaľ sa Prevádzkovateľ so Spotrebiteľom nedohodnú na dlhšej lehote. Po uplynutí tejto lehoty má Spotrebiteľ rovnaké práva, akoby sa jednalo o podstatné porušenie Zmluvy*“;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie neuvádzal vôbec, resp. nesprávne, nakoľko vo svojich Obchodných podmienkach v bode 5.2 uvádzal cit.: „*Ak odstúpi Spotrebiteľ od Kúpnej zmluvy, je povinný oznámiť písomne číslo svojho bankového účtu pre vrátenie kúpnej ceny za Tovar, ktorá môže byť znížená ak sú na to splnené zákonné dôvody.*“ a v bode 11.5 uvádzal cit.: „*V prípade, ak Kupujúci už prevzal objednaný tovar, je povinný ho vrátiť v originálnom nepoškodenom balení.*“
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár neposkytoval vôbec;

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 3 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 26.09.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu listinne doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk ako úradný list s doručením do vlastných rúk dňa 03.10.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0140/06/2022 zo dňa 21.08.2023 za uplatnenia absorpčnej zásady začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu listinne doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk ako úradný list s doručením do vlastných rúk dňa 28.08.2023.

Dňa 08.09.2023 sa na inšpektorát SOIBB dostavil kontrolovaný subjekt a z tohto osobného stretnutia bola vyhotovená *Zápisnica z osobného stretnutia k správne*

konaniu č. P/0140/06/2022 (ďalej aj ako „Zápisnica“). Kontrolovaný subjekt uviedol, že odmieta nekalú praktiku, klamlivé konanie. Zákazníčka si objednala svietnik, poškodila ho kuriérska spoločnosť, zákazníčka nespolupracovala, neposlala fotodokumentáciu ohľadom poškodeného svietnika (rozbité sklo), dostala zadarmo ďalší svietnik. Tvrdí, že chcela náhradné predné sklo. Odmieta, že to bola reklamácia a trvá na tom, aby mu zákazník poslal poškodený tovar, príp. aspoň fotku. Kontrolovaný subjekt popisoval komunikáciu so zákazníčkou, ktorá stále posúvala deň, kedy mu fotku pošle. Nevedel, ktorá časť vlastne bola prasknutá. Tvrdí, že zákazníčka nakoniec uviedla, že ak sa to nedá, tak sa s tým nemá trápiť. Uviedla 2 adresy, s jednou bol problém, poslali to na druhú adresu, z ktorej sa zásielka vrátila. K „objednávke s povinnosťou platby“ uviedol, že to tak nemôže mať, lebo zákazník pošle fotku, pripraví sa mu návrh a až následne potvrdzuje objednávku. Zákazníkovi dávajú možnosť objednať si „vzor“, zákazník pošle fotografie, pripraví sa grafický návrh, výrobok sa nafotí a až potom sa zákazník rozhodne, či to chce a až následne zaplatí. Po odsúhlasení návrhov sa stáva objednávka záväzná. Zákazník je tým chránený, aby sa rozhodol, či sa mu to páči alebo nie. Obchodné podmienky rieši s advokátmi.

Kontrolovanému subjektu bolo vysvetlené, aké sú náležitosti zákona o ochrane spotrebiteľa, vysvetlená časť ohľadom nekalých obchodných praktík, bude vykonávané dokazovanie, je potrebné k tomu doložiť všetky dokumenty, ktoré má tento k dispozícii. Bol upovedomený, že by mal doručiť čokoľvek, čím disponuje ohľadom predmetu správneho konania (vyjadrenie, komunikáciu so zákazníkom, dokumenty a pod.) a správny orgán sa s tým bude zaoberať v rámci dokazovania v správnom konaní. Bolo mu odporúčané uviesť podrobnosti, resp. rozšírenie k zasielaniu nového výrobku po poškodení objednaného tovaru do obchodných podmienok. K časti „objednávke s povinnosťou platby“ bolo kontrolovanému subjektu vysvetlené, že vyplýva zo Smernice a je to štandard. To, že niekto pošle objednávku z eshopu, neznamená, že uzavrel obchod, zákazník dáva objednávku a jemu musí byť jasné, že to musí zaplatiť. Čo si spotrebiteľ neobjednal, nie je povinný to zaplatiť. Je to požiadavka vyplývajúca zo zákona a je potrebné to dodržiavať v rámci celej Európskej únie. Zo zákona sa nedá odstúpiť/odkloniť z dôvodu, že kontrolovaný subjekt koná prospotrebitel'sky. Kontrolovaný subjekt predáva špecifický tovar, ale zákon o ochrane spotrebiteľa je generálny a musí byť aj v tomto prípade dodržiavaný.

Účastník konania na záver osobného stretnutia uviedol, že doručí správny orgán komunikáciu so zákazníčkou z aplikácie Viber, jeho samotné vyjadrenie ku všetkým bodom v rámci vydaného Oznámenia o začatí správneho konania, a to do 20 kalendárnych dní od dňa vyhotovenia Zápisnice.

Na základe vyššie uvedeného za účelom vykonania dokazovania v predmetnom správnom konaní a s tým spätých administratívnych úkonov v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, bola lehota na vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré začal správny orgán pod číslom P/0140/06/2022, predĺžená o ďalších 30 dní a predmetné rozhodnutie bude preto vydané najneskôr do 60 dní od začatia konania v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Predĺženie lehoty bolo uvedené v Zápisnici, ktorú kontrolovaný subjekt prevzal po ukončení osobného stretnutia dňa 08.09.2023.

Dňa 11.10.2023 bola inšpektorátu SOIBB emailom doručená Žiadosť kontrolovaného subjektu o predĺženie lehoty na zaslanie vyjadrenia a doručenia dôkazov, z ktorej vyplýva, že túto podal z dôvodu momentálnej sezóny, kedy má najsilnejšie mesiace do konca októbra. Chcel by poprosiť predĺžiť lehotu na dodanie

podkladov do 10.11.2023. Na osobnom stretnutí bol dohodnutý termín, ktorý z dôvodu maximálnej pracovnej zaťaženia a jediných dvoch mesiacov, kedy vie zabezpečiť finančnú rezervu firmy na celý rok do termínu 10.11.2023. Na záver uviedol, že všetky dohodnuté podklady donesie osobne priamo na pobočku v Banskej Bystrici.

Vzhľadom na povahu veci, a tiež za účelom vykonania dokazovania v správnom konaní a s tým spätých administratívnych úkonov nebolo možné v správnom konaní rozhodnúť ani v lehote do 60 dní od začatia konania, ktoré správny orgán začal pod číslom P/0140/06/2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené bol kontrolovaný subjekt listom - *Oznámenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia v správnom konaní* zo dňa 17.10.2023 v zmysle ust. § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomený, že lehota na vydanie rozhodnutia v správnom konaní vedenom pod sp. zn. P/0140/06/2022 bola na základe rozhodnutia Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave stanovená na 90 dní od začatia tohto správneho konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností kontrolovaného subjektu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností kontrolovaného subjektu v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v postavení kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a zároveň aj povinnosťou predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určujú cit. zákony, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu

právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákonov.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci a prevádzkovatelia elektronických obchodov dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že kontrolovaný subjekt porušil svoju povinnosť vybaviť spotrebiteľské reklamácie v zákonom stanovenej lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia, a tiež porušenie ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tým, že kontrolovaný subjekt sa svojim konaním vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, v tomto prípade servisu zákazníčkovi po predaji produktu a vybavovaní reklamácie.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa [§ 2 písm. m\)](#) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Jednotlivé povinnosti a samotný postup predávajúceho v súvislosti s vybavovaním spotrebiteľských reklamácií sú presne vymedzené v ustanoveniach § 18 a 18a zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa. Cit. zákon na vybavenie reklamácie ustanovuje lehotu 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v ust. § 2 písm. m) uvádza, čo sa za vybavenie reklamácie považuje. V zmysle citovaného ustanovenia, vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Iné, odlišné konanie nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Nedodržanie jednotlivých povinností a formálneho postupu, ktoré predávajúcemu pri vybavovaní reklamácií vyplývajú z ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže spotrebiteľovi podstatne sťažiť vymáhanie si jeho práv vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov alebo poskytovaných služieb. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu. Nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vybavenie spotrebiteľskej reklamácie kontrolovaný subjekt nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie, a teda maril účel a cieľ sledovaný zákonom, a síce poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho postavenie.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu

obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Nedodržaním týchto povinností kontrolovaný subjekt reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ako aj a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy v rámci kontroly preukázaným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa upravuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ potvrdil, že je oboznámený so skutočnosťou, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu. Cieľom tohto ustanovenia v spojení s odsekom 3 je zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetových stránok mohol v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý mu uzatvorením takejto zmluvy vznikne ešte pred tým, než objednávku zrealizuje. Je tiež dôležité, aby spotrebiteľ v takýchto situáciách mal možnosť určiť okamih, od ktorého preberie záväzok zaplatiť predávajúcemu, čím sa zároveň vylučuje možnosť využívania tzv. internetových pascí zo strany predávajúcich. Pozornosť spotrebiteľa by sa prostredníctvom jednoznačnej formulácie preto mala priamo zamerať na skutočnosť, že realizácia objednávky okrem iného zahŕňa aj jeho

záväzok zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. Ak sa má objednávka odoslať stlačením tlačidla alebo aktivovaním obdobnej funkcie na stránke predávajúceho, spotrebiteľ musí byť informovaný, že bude povinný platiť peňažný záväzok, a to uvedením tejto skutočnosti priamo na tomto tlačidle alebo funkcii. Dôsledkom nesplnenia uvedenej povinnosti je skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť namietať oprávnenosť nárokov predávajúceho, ak ten svoju povinnosť nespĺnil. Úspešne sa tak bude môcť brániť spotrebiteľ v prípadoch, ak cena za plnenie je uvedená nejednoznačným spôsobom alebo uvedená vôbec nie je. Účelom ustanovenia je teda predovšetkým spotrebiteľa chrániť v prípadoch, v ktorých od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Vo vzťahu k rozsahu a miere hroziacej a spôsobenej ujmy, ako aj k spôsobu a následkom protiprávneho konania kontrolovaného subjektu, správny orgán uvádza, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, a tiež že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektrického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodržiaval povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť informácie o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k času trvania protiprávneho stavu správny orgán uvádza, že kontrolovaný subjekt sa dopustil protiprávneho konania vymedzeného vo výroku tohto rozhodnutia v stave ku dňu kontroly.

Na uvedené skutočnosti musí správny orgán obligatórne prihliadať, a preto uvedené správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri určovaní výšky pokuty správnym orgánom okrem vyššie uvedeného zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, viacnásobné porušenie ust. zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a skutočnosť, že porušením vyššie uvedených povinností kontrolovaného subjektu nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení cit. zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane

spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 300 do 16 500 eur.

Pre porušenie povinností podľa ust. zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa v súlade s § 24 ods. 1 cit. zákona uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu v rozsahu do 66 400 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadá ako na priťažujúcu okolnosť.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,60 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: ROMI TRADE s.r.o., IČO: 36 658 880, so sídlom Štúrova 34/803, 962 12 Detva (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

na základe kontroly zo dňa 25.10.2022 uskutočnenej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **Koliba Kriváň, Kriváň 694, 962 04 Kriváň (ďalej aj ako „prevádzkareň“)**, za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 405/2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nevydávaní dokladu o kúpe výrobku, bol dňa 25.10.2022 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023 uskutočnený kontrolný nákup v celkovej hodnote 16,10 Eur pozostávajúci z výrobkov - 400g *grilovaná zelenina* á 6,20 Eur/400g, 200g/80g *zeleninový šalát s gril. oštiepkom* á 6,90 Eur/1ks a 2x *čaj* á 1,50 Eur/1 porcia, ku ktorému kontrolovaný subjekt nevydal doklad o kúpe výrobku, pričom tento kontrolovaný subjekt vydal až dodatočne, po preukázaní sa inšpektorom inšpektorátu SOIBB, a to doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 694 zo dňa 25.10.2023, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.10.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: **ROMI TRADE s.r.o., IČO: 36 658 880, so sídlom Štúrova 34/803, 962 12 Detva**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **Koliba Kriváň, Kriváň 694, 962 04 Kriváň**, za prítomnosti zamestnankyne kontrolovaného subjektu – p. K. H.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 405/2022 zo dňa 25.08.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nevydávaní dokladu o kúpe výrobku (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 25.10.2022 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 16,10 Eur pozostával z výrobkov – *400g grilovaná zelenina* á 6,20 Eur/400g, *200g/80g zeleninový šalát s gril. oštiepkom* á 6,90 Eur/1ks a *2x čaj* á 1,50 Eur/1 porcia (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolovaný subjekt až dodatočne, po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB služobnými preukazmi, vydal ku kontrolnému nákupu doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 694 zo dňa 25.10.2022, ktorý obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté kontrolovaným subjektom pri ukončení kontroly dňa 25.10.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0148/06/2022 zo dňa 22.09.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 03.10.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností a zákazov kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm.

b) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, v tomto prípade dodatočným vydaním dokladu o kúpe výrobku, kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť

správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu zo dňa 25.10.2022 nevydal doklad o kúpe výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri

uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje

neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit. zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,75 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: TIP travel a.s., IČO: 36 250 791, so sídlom Teplická 74, 921 01 Piešťany (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

na základe kontroly dňa 24.10.2022 vykonanej v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **Cestovná kancelária TIP TRAVEL, Dolná 31, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti zamestnankyne – p. G. D.,

pre porušenie zákazu kontrolovaného subjektu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu zo dňa 03.10.2022 inšpektorátom SOIBB evidovaným pod č. 473/2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu v súvislosti s poskytovaním služieb cestovného ruchu, bolo vykonanou kontrolou zistené, že dňa 11.08.2022 bola medzi spotrebiteľom v postavení cestujúceho a kontrolovaným subjektom v postavení obchodníka uzatvorená *Zmluva o zájazde číslo 304 200 456 zo dňa 11.08.2022* (ďalej len ako „Zmluva“), predmetom ktorej bolo obstaranie zájazdu v termíne od 26.08.2022 do 06.09.2022 s destináciou – Grécko a ostrovy – Rhodos – Kolymbia (ďalej len ako „zájazd“). Súčasťou uzavretej Zmluvy bol aj dokument – *Formulár štandardných informácií pre zmluvu o zájazde č. 304 200 456* (ďalej len ako „informačný Formulár“), v rámci ktorého bol v bode 1 písm.

c) spotrebiteľ informovaný, že v období od 15.06. do 15.9, t. j. v období trvania zájazdu, je v rámci ubytovania poskytovaná klimatizácia bezplatne.

Aj napriek tejto skutočnosti bola dňa 01.09.2022 klimatizácia v rámci ubytovania spotrebiteľovi odstavená, a táto bola opätovne uvedená do prevádzky až po uhradení sumy 5,- Eur/deň, v rozpore s informáciami, ktoré boli spotrebiteľovi poskytnuté v rámci informačného Formuláru pri uzatváraní Zmluvy. K odstaveniu klimatizácie došlo z dôvodu, že v zmysle *DODATKU č. 15 ku katalógu CK TIP travel a.s. a TATRATOUR Slovakia, s.r.o. LETO 2022* (ďalej len ako „Dodatok“), bolo obdobie poskytovania bezplatnej klimatizácie zmenené z obdobia od 15.06. do 15.09. na obdobie od 15.06. do 31.08. Predmetný dodatok však bol prijatý dňa 22.06.2022, čím

sa tak kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t.j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, svojim konaním vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom služby - zájazdu, v tomto prípade k jeho špecifikácií, výhodám a možnosti využitia, čo zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že tak spotrebiteľ urobil alebo mohol urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **300,- €**

slovom **Tristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 01520622

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.10.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj v Banskej Bystrici (ďalej len „inšpektorát SOIBB“) uskutočnená kontrola spoločnosti: **TIP travel a.s., IČO: 36 250 791, so sídlom Teplická 74, 921 01 Piešťany**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **Cestovná kancelária TIP TRAVEL, Dolná 31, 974 01 Banská Bystrica** za prítomnosti zamestnankyne – p. G. D.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 473/2022, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na protiprávne konanie kontrolovaného v súvislosti s poskytovaním služieb cestovného ruchu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že dňa 11.08.2022 bola medzi spotrebiteľom v postavení cestujúceho a kontrolovaným subjektom v postavení obchodníka uzatvorená *Zmluva o zájazde číslo 304 200 456 zo dňa 11.08.2022* (ďalej len ako „Zmluva“), predmetom ktorej bolo obstaranie zájazdu v termíne od 26.08.2022 do 06.09.2022 s destináciou – Grécko a ostrovy – Rhodos – Kolymbia (ďalej len ako „zájazd“). Súčasťou uzavretej Zmluvy bol aj dokument – *Formulár štandardných informácií pre zmluvu o zájazde č. 304 200 456* (ďalej len ako „informačný Formulár“), v rámci ktorého bol v bode 1 písm. c) spotrebiteľ informovaný, že v období od 15.06. do 15.9, t. j. v období trvania zájazdu, je v rámci ubytovania poskytovaná klimatizácia bezplatne.

Aj napriek tejto skutočnosti bola dňa 01.09.2022 klimatizácia v rámci ubytovania spotrebiteľovi odstavená, a táto bola opätovne uvedená do prevádzky až po uhradení sumy 5,- Eur/deň, v rozpore s informáciami, ktoré boli spotrebiteľovi poskytnuté v rámci informačného Formuláru pri uzatváraní Zmluvy. K odstaveniu klimatizácie došlo z dôvodu, že v zmysle *DODATKU č. 15 ku katalógu CK TIP travel a.s. a TATRATOUR Slovakia, s.r.o LETO 2022* (ďalej len ako „Dodatok“), bolo obdobie poskytovania bezplatnej klimatizácie zmenené z obdobia od 15.06. 15.09. na obdobie od 15.06. do 31.08. Predmetný dodatok však bol prijatý až dňa 22.06.2022.

Kontrolovaný subjekt sa tak svojim konaním vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom služby - zájazdu, v tomto prípade k jeho špecifikácií, výhodám a možnosti využitia, čo zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že tak spotrebiteľ urobil alebo mohol urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím zo strany kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, došlo k porušeniu: ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. 7 ods. 1 a ust. § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 24.10.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0152/06/2022 zo dňa 26.09.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 06.10.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote dňa 06.10.2023 správnomu orgánu prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk doručil svoje *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 26.09.2023, číslo: P/0152/06/2022* zo dňa 06.10.2023 (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Na úvod vyjadrenia kontrolovaný subjekt uviedol, že má za to, že konaním CK nedošlo k porušeniu zákona č. 250/2007 Z.z. Zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 a ust. 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej ako „zákon č. 250/2007 Z.z.“).

Kontrolovaný subjekt ďalej uviedol, že CK postupuje pri ponuke a predaji služieb cestovného ruchu cestujúcemu v zmysle Zákon č. 170/2018 Z.z. Zákon o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako "Zákon 170/18 Z.z."). „Zákon 170/18 Z.z.“ v § 14 Predzmluvné informácie ukladá podľa bodu (1) CK povinnosť pred uzatvorením zmluvy o zájazde alebo pred zaslaním ponuky, ktorej prijatie môže viesť k uzatvoreniu zmluvy o zájazde, poskytnúť cestujúcemu informácie prostredníctvom príslušného formulára uvedeného v prílohe č. 1 časti A alebo časti B. Podľa bodu (2) podľa druhu zájazdu je cestovná kancelária alebo cestovná agentúra predávajúca zájazd povinná poskytnúť cestujúcemu informácie o a) základných znakoch služieb cestovného ruchu, písmena a) až h).

Kontrolovaný subjekt konštatuje, že zákazník uzatvoril dňa 11.08.2022 Zmluvu o zájazde č. 304200456, pred uzatvorením ktorej bol oboznámený s predzmluvnými informáciami prostredníctvom Formulára štandardných informácií pre zmluvu o zájazde č. 304200456. Zákazník súhlasom so Zmluvou o zájazde potvrdil súhlas s rozsahom zakúpených služieb podľa tejto zmluvy, bližšie špecifikovanej v katalógu CK, ktorý mu bol pred súhlasom so zmluvou k dispozícii v tlačenej alebo elektronickej forme. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné zmluvné podmienky CK, informácie zverejnené na webovom sídle CK (www.tiptravel.sk), príslušný katalóg s cenníkom, ďalšie informačné materiály a formulár štandardných informácií pre zmluvy o zájazde, s ktorým sa cestujúci oboznámil pred uzavretím tejto zmluvy a súhlasí s nimi. Katalóg LETO 2022 a dodatky ku katalógu boli v čase uzatvorenia Zmluvy o zájazde č. 304200456 k dispozícii na viditeľnom mieste v každom predajnom mieste CK a zároveň na oficiálnom webe CK www.tiptravel.sk. Dodatok ku katalógu LETO 2022 č. 15 zo dňa 22.06.2022, v ktorom CK informuje o zmene, konkrétne: DESTINÁCIA RHODOS – hotel ILYSSION BEACH RESORT a hotel RELAX. *Dovoľujeme si Vás informovať o úprave popisu hotela Ilyssion Beach Resort, katalóg CK Leto 2022, str. 176 a hotela Relax, katalóg CK Leto 2022, str. 178, časť ubytovanie. Pôvodný text: klimatizácia (zdarma počas sezóny od 15.06. do 15.09., mimo sezónneho obdobia za poplatok) Nový text: klimatizácia (zdarma počas sezóny od 15.6. do 31.08., mimo sezónneho obdobia za poplatok).*

Kontrolovaný subjekt poukazuje na to, že v zmysle zákona č. 170/2018 Z.z. je základným znakom služieb cestovného ruchu podľa § 14, ods. 2 písm. a), bod 3., „*názov, poloha, kategória, trieda, vybavenosť a základné charakteristické znaky ubytovacieho zariadenia; pri triede ubytovacieho zariadenia sa uvádza aj informácia o krajine, podľa ktorej je ubytovacie zariadenie klasifikované.*“

Kontrolovaný subjekt sám konštatuje, že základné znaky služieb cestovného ruchu teda boli splnené. Zmena režimu prevádzkovania klimatizácie nie je zmenou vo vybavení ubytovania, nemá vplyv na kategóriu a triedu ubytovania a nejde o zmenu základných znakov služby. V zmysle spotrebiteľského sporu je, podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu, potrebné prihliadať na zásadu *Lex specialis derogat legi generali* ak teda ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov, prednosť má konkrétnejší právny predpis oproti všeobecnejšiemu.

Kontrolovaný subjekt má za to, že CK poskytla informáciu o zmene vlastností jednej zo služieb cestovného ruchu vopred, zákazník mal možnosť sa s uvedenou zmenou zoznámiť a k porušeniu Zákona č. 250/2007 Z.z. v bode 2 c) a § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. b) neprišlo.

Na záver kontrolovaný subjekt považuje za dôležité upozorniť na fakt, že reklamačné konanie CK rozhodlo v prospech zákazníka a náklady na spoplatnenú klimatizáciu boli zákazníkovi priznané v plnej výške.

Dňa 23.10.2023 inšpektorát SOIBB listom - *Výzva na predloženie dôkazov, Predĺženie lehoty na vyjadrenie k zisteným nedostatkom v rámci predmetu konania a k podkladom pre vydanie rozhodnutia*, ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 06.11.2023 na základe vyššie uvedeného za účelom vykonania dokazovania vyzval kontrolovaný subjekt, aby predložil dôkazy preukazujúce jeho tvrdenie, t.j. že dodatky ku katalógu LETO 2022 boli v čase uzatvorenia Zmluvy o zájazde č.

304200456 spotrebiteľovi k dispozícii na viditeľnom mieste v každom predajnom mieste CK a zároveň na oficiálnom webe CK www.tiptravel.sk, príp. dôkaz, že s predmetnými dodatkami sa spotrebiteľ, ktorý uzatváral Zmluvu č. 304200456, skutočne oboznámil.

Kontrolovaný subjekt listom - *Vyjadrenie k Výzve na predloženie dôkazov- Predĺženie lehoty na vyjadrenie k zisteným nedostatkom v rámci predmetu konania a k podkladom pre vydanie rozhodnutia* zo dňa 06.11.2023 zaslal vyjadrenie, že na základe výzvy Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 23.10.2023 na predložení dôkazov preukazujúcich tvrdenie, že dodatky ku katalógu LETO 2022 boli v čase uzatvorenia Zmluvy o zájazde č. 304200456 spotrebiteľovi k dispozícii na viditeľnom mieste v každom predajnom mieste CK a zároveň na oficiálnom webe CK www.tiptravel.sk uvádza nasledovné dôkazy:

Dôkaz č.1: Nezávislý monitoring webov s funkciou vytvorenia zálohy webu konkrétnej domény s celou jej aktuálnou štruktúrou (v rozsahu webu k dátumu odzálohovania) eviduje zálohu webu zo dňa 06.08.2022, čas 16:50 (najbližší dátum pred uzatvorením Zmluvy o zájazde č. 304200456), v ktorej sú k stiahnutiu k dispozícii Dodatky ku katalógu LETO 2022 (do poradového čísla 21).

<https://web.archive.org/web/20220816063010/https://tiptravel.sk/info/katalog/>

Dôkaz č.2: Čestné prehlásenie: Ja, Mgr. J. V., riaditeľ a člen predstavenstva spoločnosti TIP travel a.s. týmto čestne prehlasujem, že Dodatok ku katalógu LETO 2022 č. 15, bol dňa 22.06.2022 k dispozícii vo forme .pdf na webe cestovnej kancelárie, konkrétne na doméne <https://tiptravel.sk/info/katalog/>.

Nepriamy dôkaz vo forme interného mailu, ktorého obsahom je distribúcia Dodatku ku katalógu LETO 2022 č. 15 v rámci internej komunikácie CK zo dňa 24.06.2022. V priebehu dňa sa zamestnanci CK oboznámili s obsahom mailu, pobočková sieť zabezpečila vytlačenie a umiestnenie dodatku na pobočkách a Ing. M. H. zabezpečil v tento deň zverejnenie dodatku na webe. Túto skutočnosť zároveň vedia potvrdiť ďalší zamestnanci cestovnej kancelárie, konkrétne Ing. M. H. z IT oddelenia, v čase publikácie zodpovedný za zverejnenie dodatku na webe, Mgr. J. Z., manažér CK, ako aj ďalší zamestnanci cestovnej kancelárie, ktorí sú v prípade potreby ochotní potvrdiť túto skutočnosť písomnou formou alebo ústnou výpoveďou svedectva. Vzhľadom na počet zamestnancov a efektivitu konania, ako aj s prihliadnutím k vyššie uvedeným dôkazom kontrolovaný subjekt verí, že pre účel prešetrenia podnetu je preložený dôkazný materiál o existencii Dodatku ku katalógu č. 15 v čase uzatvorenia Zmluvy o zájazde č. 304200456 dostatočný.

Správny orgán sa zaoberal jednotlivými dôkazmi a tvrdeniami kontrolovaného subjektu, na základe čoho uvádza, že nezávislým monitoringom webov s funkciou vytvorenia zálohy webu konkrétnej domény s celou jej aktuálnou štruktúrou (v rozsahu webu k dátumu odzálohovania), ktorý bol kontrolovaným subjektom označený ako „Dôkaz č.1“ sa správny orgán nebude ďalej zaoberať, nakoľko bolo zistené, že po rozkliknutí internetového odkazu, ktorý uvádza kontrolovaný subjekt https://web.archive.org/web/20220816063010/https://tiptravel.sk/info/katalog je uvedený dátum zálohovania „Utorok 16. augusta 2022“, pričom čas nie je pevný, ale je plynúci, a je teda po uzatvorení Zmluvy, nie deň 06.08.2022 a čas 16:50 ako najbližší dátum pred uzatvorením Zmluvy ako uvádza kontrolovaný subjekt vo

svojom vyjadrení. Zároveň tiež pre tento „Dôkaz č.1“ uvádza, že na predmetnom internetovom odkaze sú k stiahnutiu k dispozícii Dodatky ku katalógu LETO 2022 (do poradového čísla 21). Tieto však nebolo možné rozkliknúť a preveriť ich obsah.

Ku kontrolovaným subjektom predloženému „Dôkazu č.2“ správny orgán poukazuje na Článok 3 bod 1. Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách uvádza: „Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.“

Správny orgán tiež poukazuje na Článok 3 bod 2. 1. veta Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách: „Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.“ A na Článok 5 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách: „V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.“

Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

Podľa ust. § 53 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.“

Podľa ust. § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“

Podľa ust. § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“

Vychádzajúc z databázy neprijateľných podmienok pod por. č. 277 - Rozhodnutie ústredného inšpektorátu SOI z 24.3.2014 č. SK/0207/99/2014, v ktorom je uvedený text podmienky, resp. obsah praktiky nasledovne: „Dlžník vyhlasuje, že sa oboznámi so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely Úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s

účinnosťou od 01.08.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách. Dlžník vyhlasuje tiež, že pred podpisom tejto zmluvy bol zo strany Banky písomne informovaný o zmluvných podmienkach a podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to prostredníctvom Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.“ Odôvodnenie: „Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) OZ, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenými zmluvnými podmienkami sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností.“

Vychádzajúc z databázy neprijateľných podmienok pod por. č. 292 - rozhodnutie ústredného inšpektorátu SOI z 18.9.2013 č. SK/0585/99/2013, v ktorom je uvedený text podmienky, resp. obsah praktiky nasledovne: „...účastník prehlasuje, že sa s nimi rovnako ako s touto zmluvou vopred, pri dostatku poskytnutého času podrobne oboznámil, boli mu riadne vysvetlené, porozumel im, považuje ich za dostatočne určité a zrozumiteľné a zaväzuje sa ich dodržiavať vrátane všetkých jeho platobných povinností. Zároveň prehlasuje, že zmluvu uzatvára slobodne, jeho zmluvná voľnosť nie je nijako obmedzená a nie je v žiadnej, ani finančnej tiesni. “ „...Podpísaný Účastník prehlasujem, že som sa so VZP pred pristúpením ku nim vopred a pri dostatku poskytnutého času podrobne oboznámil, boli mi riadne vysvetlené obzvlášť bod 9., porozumel som im, považujem ich za dostatočne určité a zrozumiteľné a zaväzujem sa ich dodržiavať vrátane všetkých mojich platobných povinností.“ Odôvodnenie: „Uvedenými podmienkami sa na spotrebiteľa neprijateľne prenáša dôkazné bremeno oboznámenia sa s uvedenými dokumentmi štandardnou zmluvnou podmienkou, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu svojich práv na súde a u iných štátnych orgánov.“

Na základe vyššie uvedeného správny orgán ďalej v súvislosti s vyjadrením kontrolovaného subjektu uvádza, že v prípade rozporu medzi informáciou uvedenou v dokumente, ktorú mal spotrebiteľ k dispozícii a s ktorou sa reálne a preukázateľne oboznámil, čo potvrdil aj svojim podpisom, a informáciou, ktorá podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu bola zverejnená na stránke www.tiptravel.sk a v priestoroch kamennej prevádzkarne, s ktorou sa spotrebiteľ síce mohol oboznámiť, ale táto skutočnosť je z pozície dokazovania len fikciou, s prihliadnutím na ust. „Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa“ sa správny orgán priklonil k preukázateľne dostupným informáciám pre spotrebiteľa uvedeným v Zmluve a v informačnom Formulári, ktoré spotrebiteľ mal k dispozícii a ktoré na znak súhlasu s obsahom vlastnoručne podpísal.

K názoru kontrolovaného subjektu, že zmena režimu prevádzkovania klimatizácie nie je zmenou vo vybavení ubytovania, správny orgán uvádza, že klimatizácia v krajinách, kde v predmetnom období je vzhlľadom na dosahované teploty je kľúčová a v dnešnej dobe patrí medzi štandard pre letnú dovolenku v krajine ako je aj Grécko a priľahlé ostrovy, správny orgán zastáva názor, že klimatizácia patrí medzi hlavné znaky služby - zájazdu, v tomto prípade k jeho špecifikácií, výhodám a možnosti využitia tak, ako to popisuje vo výroku tohto rozhodnutia.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhlľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolností ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť

správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny orgán na vyjadrenie kontrolovaného subjektu nemôže prihliadať a rovnako tak nemôže upustiť od uloženia pokuty za kontrolou zistený nedostatok.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom služby - zájazdu, v tomto prípade k jeho špecifikácií, výhodám a možnosti využitia, čo zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že tak spotrebiteľ urobil alebo mohol urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Nedodržaním týchto povinností kontrolovaný subjekt reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú. Taktiež správny orgán považuje za preukázané písomne poskytnuté informácie pre spotrebiteľa vo forme zmluvy a štandardných informácií.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných

alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu zo dňa 06.10.2023, vyjadrením kontrolovaného subjektu zo dňa 06.11.2023, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,5 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: AA LEATHER, s.r.o., IČO: 44 443 692, so sídlom Dolná 901/28, 969 01 Banská Štiavnica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na internetovej stránke www.erbesi.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly v dňoch 25.11.2022 – 05.12.2022 vykonanej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi v stave ku dňu 25.11.2022 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej aj ako „predávajúci“) nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v Reklamačnom poriadku nachádzajúcom sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly v čl. 2 „VRÁTENIE TOVARU A ODSTÚPENIE OD ZMLUVY“ v bode 2.1 okrem iného uvádzal cit.: „V prípade, že Kupujúci využije právo na vrátenie tovaru, musí byť tovar nepoškodený, bez známok opotrebenia a v pôvodnom obale.“; v bode 2.3 okrem iného uvádzal cit.: „Pokiaľ by bol vrátený tovar akokoľvek poškodený či opotrebovaný, vyhradzuje si Predávajúci právo na náhradu škody, ktorú je oprávnený započítať oproti kúpnej cene.“ a v bode 2.5 okrem iného uvádzal cit.: „V prípade odstúpenia od Zmluvy podľa bodu 2.3. tohto Reklamačného

poriadku je kupujúci povinný tovar vrátiť buď osobne alebo sa telefonicky alebo emailom dohodnúť na ďalšom postupe.“ (ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);

- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec (ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec (ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz nemal uvedený vôbec na svojom webovom sídle (ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa),

teda za porušenie povinností v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 01560622

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 25.11.2022 – 05.12.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj v Banskej Bystrici (ďalej len „inšpektorát SOIBB“) uskutočnená kontrola **elektronického obchodu nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.erbesi.sk** (ďalej len ako „elektronický obchod“), ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: **AA LEATHER, s.r.o., IČO: 44 443 692. so sídlom Dolná 901/28, 969 01 Banská Štiavnica (ďalej len ako „kontrolovaný subjekt“)**. Kontrola bola vykonaná v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Dňa 25.11.2022 bol za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja elektronického obchodu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 410,- Eur pozostával z výrobku –

Postieľka k manželskej posteli Ninna, hnedá farba, motív: srdiečka á 410,- Eur.
Vykonaním kontrolného nákupu neboli zistené žiadne nedostatky.

Za účelom kontroly dodržiavania povinností súvisiacich s prevádzkovaním elektronického obchodu vykonali inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 25.11.2022 (ďalej len ako „v stave ku dňu kontroly“) nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
 - o v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v Reklamačnom poriadku nachádzajúcom sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly v čl. 2 „VRÁTENIE TOVARU A ODSÚPENIE OD ZMLUVY“ v bode 2.1 okrem iného uvádzal cit.: „V prípade, že Kupujúci využije právo na vrátenie tovaru, musí byť tovar nepoškodený, bez známok opotrebenia a v pôvodnom obale.“; v bode 2.3 okrem iného uvádzal cit.: „Pokiaľ by bol vrátený tovar akokoľvek poškodený či opotrebovaný, vyhradzuje si Predávajúci právo na náhradu škody, ktorú je oprávnený započítať oproti kúpnej cene.“ a v bode 2.5 okrem iného uvádzal cit.: „V prípade odstúpenia od Zmluvy podľa bodu 2.3. tohto Reklamačného poriadku je kupujúci povinný tovar vrátiť buď osobne alebo sa telefonicky alebo emailom dohodnúť na ďalšom postupe.“;
 - o v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - o v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - o v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ

podat' návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz nemal uvedený vôbec na svojom webovom sídle,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 05.12.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 07.12.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznamením o začatí správneho konania č. D/0156/06/2022 zo dňa 07.11.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznamenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 07.11.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 10.11.2023 správne orgánu doručil svoje vyjadrenie – *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania číslo D/0156/06/2022* zo dňa 10.11.2023 (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení na úvod popisuje, že uznáva svoje pochybenie zistené vykonanou kontrolou, toto ho mrzí a bezodkladne prijal opatrenia, aby sa viac nezopakovalo.

Kontrolovaný subjekt ďalej uvádza, že pokiaľ ide o jeho spoločnosť, dovoľuje si v tomto konaní požiadať, aby bola pri ukladaní pokuty vzatá do úvahy skutočnosť, že jeho spoločnosť nebola počas celej doby existencie (teda počas doby 15 rokov) postihnutá za priestupky, či správne delikty takéhoto typu a žiadny z jeho zákazníkov sa na nekorektný prístup doposiaľ nestážoval, keďže zákazníkom vychádza v ústrety ako len môže, týchto si váži a koná často krát aj nad rámec jeho zákonných povinností.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho*

súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu v zmysle cit. zákona presne špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný

minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uložených pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadal aj na proaktívny prístup kontrolovaného subjektu spočívajúci v bezodkladnom odstránení kontrolou zistených nedostatkov. Uvedené správny orgán hodnotil v prospech kontrolovaného subjektu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími

skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená ako najnižšia možná sadzba, sa očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.